

**R O M Â N I A**  
**JUDEȚUL MUREȘ**  
**ORAȘUL LUDUȘ**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES – VERBAL**

Încheiat azi, 26 aprilie 2022, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 17 consilieri locali sunt prezenți 14 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 212 din 20 aprilie 2022 și deschisă astăzi de dl. primar Moldovan Ioan Cristian, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

**ORDINE DE ZI :**

Dl. primar – Prezintă ordinea de zi;

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 cu mențiunea că se suplimentează cu punctele: 14, 15, 16 și 17.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Dl. Stan E. – Propun să începem cu adresa nr. 24908 din 26.04.2022 de la punctul „Diverse” și le dau cuvântul domnilor prezenți aici de față să-și expună punctul de vedere. Cine dorește să ia cuvântul?

Dl. Mărginean D. – Hristos a înviat! Bună ziua! Mă numesc Mărginea Petru Dorin și sunt administrator la SC Vintage York SRL. În primul rând dorim să-i mulțumim domnului primar și dumneavoastră domnilor consilieri pentru că ați dat curs cererii noastre de a ne prezenta astăzi aici în calitate de administratori ai societăților comerciale pe care le reprezentăm. Astfel dorim să ne arătăm dezacordul cu privire la HCL nr. 10 din 25.01.2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a parcarilor publice aflate pe raza orașului Luduș. Domnule primar, în anul 2012, în campania electorală ați promis îndepărtarea barierei din fața Primăriei care, din punctul nostru de vedere, era o graniță între societatea de rând și instituția Primăriei. Acest lucru l-ați și făcut, pentru acest lucru ați fost, cu siguranță, apreciat și felicitat. Din păcate astăzi ne regăsim în fața unui proiect monstru uitat de aproximativ 12 ani în sertarele Primăriei, proiect care datează din împărăția domnului Urcan, din câte am înțeles și am discutat cu unii dintre dumneavoastră. Domnilor consilieri, motivele dezacordului sunt următoarele: (se prezintă cererea depusă). Dacă ne comparăm cu alte orașe și municipii din țară putem spune că este dublu ca la Cluj și triplu ca la Tg. Mureș, vorbesc pe abonament, iar Câmpia Turzii nu are parcări cu plată. Nu putem nega criza economică care ne apasă tot mai mult, în special pe cetățeanul de rând. Acești oameni își fac credite bancare, după cum bine știm toți, pentru a putea face față facturilor imense la gaz și electricitate. Să nu uităm că în ziua de astăzi mașina este o necesitate și nu un moft. Și nu în ultimul rând, timpul este o resursă importantă. După cum bine știți, pe această temă, din cauza acestui proiect, în societatea ludușeană există o nemulțumire și o tensiune imensă, s-a putut urmări online, cu privire la introducerea unei noi taxe. Nemulțumirea vine atât din partea omului de rând, cât și din partea agenților economici. Decongestionarea traficului și fluidizarea lui nu se face prin parcări, părerea noastră. Mașina tot așa rămâne parcată, doar că este o taxă în plus, nu sunt benzi duble, nu se întâmplă absolut nimic, este doar o atingere la buzunarul sărac al omului de rând. Dacă prin acest proiect de hotărâre s-a dorit de fapt, obținerea unor venituri suplimentare la bugetul local Luduș, așa cum se vorbește în stradă, noi vă propunem o alternativă mai la îndemână și cu adevărat corectă, aceea de a se verifica dacă oamenii plătesc impozite după ceea ce au în proprietate și

nu după ce au declarat ei. Asta să faceți, vă rugăm. Cunoaștem cazuri, nu știu dacă este bine să dau nume, și din administrația din primărie, care nu plătesc cât trebuie să plătească de foarte mulți ani. Să se verifice dacă ceea ce există în declarațiile de la impozite coincide cu situația de pe teren, aceasta ar fi o sursă importantă și corectă de bani pentru bugetul local. Nu este o soluție taxarea parcarilor pentru fluidizarea traficului. S-au semnat, în două zile, înspre 50 de societăți comerciale care știm că o să fim afectate pentru că suntem vizitate de clienți care ne trec pragul și ne spun, în cazul meu: „dacă este cafeaua 6 lei, eu nu o să mai dau 2 lei”, deci o să intrăm într-o recesiune. În cazul domnului Boldea și a altora, care de 30 de ani fac negoț pe această stradă, este o taxă în plus pentru omul care vrea să întrebe dacă ai acel produs sau nu. Interesele noastre ne sunt lezate, la fel și ale cetățenilor de rând, așa că solicităm respectuos să reveniți și să dispuneți anularea acestui proiect, nu trebuie să moștenim nimic de la domnul Urcan, nu a fost un exemplu atât de bun, după opinia mea. Sper să reflectați împreună și să aduceți calmul societății ludușene, calm pe care nu l-am avut de aceste sărbători, din păcate. Eu cam atât am avut de zis, dacă doresc și colegii mei să ia cuvântul...

Dl. Stan E. – Dacă dintre dumneavoastră mai dorește cineva să ia cuvântul? Vă rog.

Dl. Albu Ovidiu – Locuiesc pe strada Policlinicii, bl. I și aceeași problemă o am și eu. Unde parchez mașina privată? O mie de lei pe an este cam mult și dacă tot vă plătesc o mie de lei, nu-mi asigură nimeni locul ca să pot să-mi parchez mașina aici. După ora 16:00 este la liber, degeaba, pentru că lucrez în ture și nu am cum. Este prea mare taxa. Bun, am înțeles, Primăria are nevoie de bani, dar veniți cu o ofertă mai accesibilă pentru riverani sau să se facă alte locuri de parcare pentru ei. Când am vrut să-mi plătesc locul de parcare în fața blocului mi s-a spus că nu se poate pentru că stau în fața unei instituții publice și legea nu îmi dă voie, dar acum la o mie de lei legea îmi dă voie, nu este corect. Vorbesc în numele vecinilor de bloc, trebuie găsită o soluție. Oricum marțea, luna și vinerea este plin aici de abia găsim loc de parcare. Mi s-a spus să parchez mașina în spatele blocului, în câteva luni se va demola sau ce se întâmplă pe acolo, nu am cum să parchez nici acolo, așa că vă rog să găsiți alte soluții pentru toată lumea.

Dl. Tripon Sorinel – Domnule primar, de ce nu ați început de la Dacia cu trasarea parcarilor cu plată? Dacă sunt atâtea avantaje mi se pare normal să dați un exemplu celorlalți cetățeni și să începeți de acolo cu trasarea. Am zis că vă sprijin eu dacă nu, trimit doi băieți cu trafaletul și marcăm și acolo dacă cumva există un motiv, altul decât interesul privat și nu ați trasat. Dacă sunt avantaje și fluidizați traficul mi s-ar părea corect ca și acolo să faceți la fel sau să fi început de acolo și atunci poate lumea trata altfel lucrurile.

Dl. Puia G. – Eu sunt unul dintre consilierii care au votat acest proiect și l-am susținut. Aș vrea câteva lămuriri din partea dumneavoastră. Ați spus că suferim noi privații. Nu știu de ce suferiți pentru că noi am gândit aceste parcări tocmai pentru a veni în sprijinul dumneavoastră.

Dl. Mărginean D. – Noi nu am cerut așa ceva.

Dl. Puia G. – Am făcut niște sondaje, am întrebat populația, proiectul a fost public și nimeni nu a venit cu propuneri, nu am fost contactați de nimeni. Noi am gândit acest proiect în sprijinul dumneavoastră pentru că nu știu dacă v-ar avantaja să fie parcare plină sau să găsească clientul parcare liberă, să vină la dumneavoastră, să cumpere, să se simtă bine, cu doi lei și nu ne-am gândit nicidecum la bani. V-ați referit, de asemenea, la circulație, ideea este că degrevând locurile de parcare fluidizăm circulația. Eu venind din cartierul Gheja mă simțeam nedreptățit, la fel ca cel din Roșiori, sau ca și cel care locuiește mai departe, pentru că anumite persoane de la blocuri ocupă parcarile. Am analizat mult situația să văd dacă votez bine, chiar și în comisia de specialitate și eu zic că schimbăm ceva în bine. Dacă mergem în toate orașele civilizate vedem lucrul acesta, centrul este degrevat de circulație și de parcare haotică, de autobuze, de autocare, de mașini de transport, etc. Sau pe acelea nu le-ați văzut? Eu v-am spus cum am gândit eu și am votat și lucrul acesta l-au făcut toți consilierii. Acum că unii s-au dat că nu au votat este altceva. Am fost toți prezenți, în comisiile de specialitate s-a discutat și puteau să vină cu un amendament. Dumneavoastră puteați să veniți când s-a discutat acest proiect în ședința publică, așteptam să veniți și când am avut dezbateră pentru buget, dar nu ați venit niciunul, nu a fost prezent niciun locuitor al Ludușului să vadă ce se întâmplă cu orașul acesta. Acum faptul că veniți așa mi se pare.....dar o să aprofundăm subiectul și împreună o să găsim o soluție.

Dl. Mărginean D. – Viața monotonă din Gheja nu o să o găsiți în niciun oraș din lume. La țară este la țară, la oraș este la oraș, peste tot. Mai mult, în acea zonă nu este zona zero din oraș.

Dl. Albu O. – Pentru că nu ați avut loc, când veniți la lucru, să parcați mașina, ne obligați pe toți să plătim? Exact asta a reieșit.

Dl. Puia G. – Îmi pare rău dacă asta ați înțeles.

Dl. Mărginean D. – Nu de proști au votat aproape 50 de agenți economici, vă rugăm să nu ne luați în derâdere pentru că ne zâmbiți în față și ne spuneți că „acuma venim”, venim când putem pentru că muncim. Noi contribuim cu o sumă imensă la bugetul local, dacă dumneavoastră doriți să facem o petiție și să ne mutăm sediile sociale pe Așintiș, Bogata, o facem și asta. Dar vă rugăm să nu ne luați în derâdere, să ne ascultați, pentru că o mare parte din bugetul local este construit pe munca noastră, pe investițiile noastre. Vă rugăm să ne ascultați și să ne oferiți condiții de muncă pentru că orașul prosperă cu noi, nu cu cei care.....nu vorbesc mai mult. Vă rog să vedeți așa problema. Câți agenți economici ați întrebat, dintre noi, dacă sunt de acord sau nu cu taxarea parcarilor. Noi știm ce este acolo. Eu de aproape 4 ani și, zeci de mii de clienți care mi-au trecut pragul, încă niciunul nu mi-a zis „nu am venit ieri la tine pentru că nu am avut parcare”. În schimb foarte mulți, la toți dintre noi s-au plâns clienții „Ce-o să ne facem când plătim? Abia trecem de la o lună la alta.” Așa să vedeți aspectele pentru că nu toată lumea stă liniștită acasă sau la muncă 8 ore pentru că îi ajunge salariul de nu știu cât. Alții abia trec luna.

Dl. Puia G. – Nu am luat în derâdere nimic, îmi pare rău dacă ați înțeles așa.

Dl. Mărginean D. – Suntem oameni care muncim și nu furăm, ne cunoașteți pe toți, nu ne acuzați de faptul că nu am avut timp să ne implicăm. Credeți că ar fi o plăcere pentru dumneavoastră să venim la fiecare ședință de consiliu și să stăm aici în picioare câte 50 de persoane? Nu ar fi o plăcere. Sunt niște acuzații care nu sunt în regulă.

Dl. Puia G. – Dar nu v-am acuzat de nimic.

Dl. Mărginean D. – Ați spus că nu ne-a interesat de activitatea primăriei, de bugetul local, etc. D-le consilier, cum de ați uitat de handicapați?

Dl. Cipăian C. – Eu apreciez și susțin inițiativa celor din mediul privat și fac o mică paranteză. La începutul anului domnul primar ne prezenta un raport de activitate în care se explica clar și răspicat că principalul venit la bugetul local este din partea privaților, ceea ce este foarte adevărat. Chiar dacă noi am votat în ședința de consiliu parcări cu plată, cred că este un semnal de alarmă și o decizie importantă din partea celor din mediul privat pe care ar trebui să o avem în vedere. Eu zic că nu este un capăt de lume să anulăm acea Decizie și să se treacă la vechea meteahnă. Orașul Luduș, în primul rând, nu este municipiu, nu este de o dimensiune enormă, nu este nici măcar un oraș foarte mare, este destul de mic și nu cred că își au rostul parcarile cu plată. Dacă facem un exercițiu de imaginație, s-ar putea ca în toamna acestui an, poate nu este adevărat, să se înceapă lucrările pentru reabilitarea podului peste râul Mureș. Atunci dacă noi circulăm pe o singură bandă, având parcarile blocate, imaginați-vă, oricum o să fie un haos total, dar după aceea... Eu cred că mesajul este destul de clar și aici avem doar o parte a celor care au semnat acea petiție. Mărturisesc că după decizia luată aici în ședința de consiliu am circulat și eu prin orașul Luduș, pentru că aici am domiciliul, și am întrebat cetățenii pe stradă. Dacă este vorba să facem o comparație sunt câteva zeci care sunt pentru parcări și câteva mii împotriva parcarilor cu plată. Așa că din partea mea, acești cetățeni și ceilalți din orașul Luduș, au toată susținerea.

Dl. primar – Vreau să spun din capul locului că noi ne-am gândit la un singur lucru când am inițiat acest proiect, ne-am gândit în favoarea celor care desfășoară activități, instituțiile publice, dar și private de pe raza orașului. Cu siguranță, oamenii de afaceri sunt cei mai importanți contribuabili la bugetul local de aceea, nici pe departe, nu ne gândim să vă dezavantajăm. Eu cred și astăzi că prin instituirea acestei taxe veți fi avantajați. Aceasta este doar părerea mea nu vreau să influențez cu absolut nimic decizia Consiliului local, deși această hotărâre a fost aprobată în unanimitate, pe chestiuni corecte de principiu și putem discuta de greșelile Regulamentului, de nivelul taxării, etc. lucruri care se pot modifica, după părerea mea și era bine făcut acest lucru după o perioadă de analiză. Noi vorbim pe niște estimări, atât noi administrația locală, cât și dumneavoastră ca oameni de afaceri,

când ați spus că veniturile o să scadă datorită acestei implementări, Regulamentului și taxării. Eu cred că lucrurile pot să stea diferit. Și acum, ca să-i răspund domnului Tripon: am analizat toate parcările din oraș și am intrat de pe bulevard pe alte străzi datorită faptului că am luat în considerare doar parcările care permanent sunt ocupate în decursul orar de la 8:00 la 16:00 și am considerat că numai acolo trebuie să implementăm taxa. Un alt lucru, nu ne interesează deloc, dar deloc, nu acesta este scopul taxărilor de a încasa mai mulți bani la Primărie. Din partea oamenilor de afaceri au venit propuneri să implementăm taxa. Primul care ne-a anunțat a fost de vreo doi ani de zile, că este o mașină parcată în fața magazinului, de peste o săptămână, nu știe a cui este și având doar două locuri de parcare ne-a rugat să facem ceva cu ea. Nu avem altceva decât acest lucru să-l facem. De la bancă m-au sunat, o doamnă care stă deasupra băncii își parchează mașina acolo și nu o mișcă săptămânile, iar clienții vin cu bani să depună și nu au loc de parcare. Noi am studiat lucrurile, ne-am gândit, dar nu este altă alternativă decât taxarea parcărilor pentru eliberarea lor. Era bună o perioadă de timp de 2 – 3 luni, să facem o analiză și după aceea venim cu modificări la Regulament. Cred că nu se întâmplă nimic în această perioadă, doar că toți ne edificăm ce urmează să schimbăm în acest Regulament. Nu acuz consilierii că au votat în unanimitate pentru că li s-au prezentat măsurile în favoarea tuturor cetățenilor sau majorității covârșitoare și atunci consilierii au votat în consecință. Deci nu sunt deloc vinovați consilierii pentru că s-au prezentat lucrurile în avantajul cetățenilor prin această taxare, din cauza aceasta s-a votat în unanimitate. Eu vreau să fac o propunere către consilieri, care sunt factori de decizie, să amânăm această implementare, părerea mea este să nu o anulăm acum, ci să o amânăm, să treacă cele 30 de zile lucrătoare în care va fi pusă din nou pe transparentă publică, să facem o ședință publică în Casa de Cultură la finalul acestei perioade și să votăm atunci în consecință și cu modificările care vor fi considerate de marea majoritate. Niciodată o decizie, fie ea chiar foarte bună, nu o să fie apreciată în unanimitate sau nu o să mulțumească pe toată lumea. Nu spun că Regulamentul este perfect, dovadă că am notat câteva chestiuni pe care trebuie să le modificăm, dar cu siguranță orice decizie vom lua, va dezavantaja câțiva dintre cetățeni. Important este ca majoritatea să fie avantajată, de aceea cer ca această decizie să o amânăm cu un amendament și mi-aș dori să facem acest lucru și pentru a da o perioadă de probă, să vedem pe o zonă cum reacționează lumea și atunci ne putem face o imagine cum să implementăm, sau dacă nu, această taxă. Avem zone foarte aglomerate, nu înseamnă că zona Vintage nu este una aglomerată, nu înseamnă că zona băncilor nu este aglomerată, o să văd ce o să le spun agenților economici care au insistat până acum pentru parcări cu plată. De exemplu, mi-a spus domnul Szasz astăzi că el vrea în fața hotelului parcare cu plată pentru că în special de la Primărie parchează angajații în fața hotelului și ocupă toată parcare. Aceasta este o părere a unui agent economic de care trebuie să ținem cont.

DI. Mărginean D. – Să facem un referendum.

DI. primar – Nu spun că are el dreptate, doar să mă înțelegeți că sunt și păreri contradictorii, s-ar putea ca o schimbare din viața noastră să ne nemulțumească chiar dacă este în favoarea noastră pentru că nu o percepem așa. Nu spun că este așa, eu am spus s-ar putea. Dar vreau să fac o propunere acum: să lăsăm parcare așa cum este în Regulament în fața Primăriei, în fața hotelului și pe cele două străzi Policlinicii și Crinului pentru că aceste străzi sunt impracticabile, mai ales strada Policlinicii unde nu există niciodată un loc de parcare în intervalul orar 8:00 – 16:00, cât are program Policlinica. Am avut mai multe sesizări de la oameni care vin cu bolnavi la Policlinică, nu găsesc niciun loc de parcare și trebuie să se întoarcă în toate părțile sau blochează circulația, pentru că trebuie să-și dea bolnavul jos în fața Policlinicii. Vin salvări acolo, deci traficul este unul important și trebuie fluidizat cum se cuvine. Și haideți să fim de acord, mă adresez consilierilor, să rămână această taxare să vedem cum reacționează lumea și ce se va întâmpla. Deci să rămână doar parcările de la Primărie, hotelul și străzile Policlinicii și Crinului, iar restul le amânăm pentru 2 – 3 luni, până se va derula acest timp de dezbateri. Atunci putem decide: ori le vom anula, ori vom modifica Regulamentul și le vom ieftini, ori vor rămâne pur și simplu în condițiile actuale. Dar decideți dumneavoastră nu eu, că de multe ori se întâmplă ca primarul să încaseze toate deciziile, neștiind oamenii că este o decizie a Consiliului local și este o decizie care nu ține neapărat de voința primarului. Și nu vreau să mă disculp prin această pentru că așa cum am spus de la început și eu gândesc că taxarea este în favoarea agenților economici.

Dl. Mărginean D. – Domnule primar, o parte dintre noi au negocierile unde dumneavoastră doriți să continuați cu proiectul, motiv pentru care nu suntem de acord.

Dl. primar – Haideți să vedem despre cine este vorba?

Dl. Mărginean D. – Dați-ne un răgaz de două săptămâni, noi continuăm cu petiția cetățenească unde intenționăm să adunăm între 2000 – 3000 de semnături pentru a o vă prezenta și pe aceea. Nu o să ne oprim, deja avem undeva la 800 de semnături.

Dl. Tripon S. – Este nevoie de 700 de semnături.

Dl. Mărginean D. – Așa, o să o prezentăm și pe aceea, motiv pentru care solicităm să nu o mai lungim și să dispuneți anularea proiectului, altfel în 2 – 3 săptămâni venim cu acele semnături și bănuiesc că, în momentul când 2000 – 3000 de oameni semnează, nu mai puteți spune „stați că noi vrem pentru voi”, dacă noi nu vrem. Motiv pentru care solicităm să anulați acest proiect, să anunțați de îndată prin radio cetățenii, să scadă tensiunea aceasta cu parcările cu plată, este liniște și pace, nu plânge nimeni. Domnul Szaszu, este domnul Szaszu nu toți suntem milionari să ne permitem, dânsul dacă ar putea, ar veni cu iahtul aici. Nu-l putem da exemplu, vorbim de oamenii de rând.

Dl. Tripon S. – Da. Și eu cred că s-ar putea suplimenta prin obligativitatea lui să plătească taxa hotelieră, dar asta este cu totul altă poveste și nu face obiectul discuției.

Dl. primar – Plătește taxa hotelieră, toți cei care au cazări plătesc taxa hotelieră.

Dl. Tripon S. – Așa este. Iar revenind la zona Policlinicii, vi se pare normal ca un om bolnav să fie adus cu mașina și să fie taxat?

Dl. Mărginean D. – Dar se pot dispune locuri unde să nu parcheze nimeni, să fie frumos hașurate pentru salvare, nu este nicio problemă.

Dl. primar – Vedeți de cetățeanul care vă însoțește, care tocmai asta spune.

Dl. Albu O. – O să vă rog să veniți într-o dimineață să numărăm mașinile asistentelor și ale medicilor, că nu le parchează unde este locul lor, le parchează în fața Policlinicii.

Dl. primar – Nu au toți loc în interior.

Dl. Albu O. – Vai! Domnule primar, veniți vă rog frumos mâine dimineață să numărăm mașinile și curtea este goală în spate.

Dl. primar – Și asta rezolvă o taxare.

Dl. Albu O. – Nu rezolvă nimic, pentru că ei o să-și mute mașinile în interior și eu tot o să plătesc.

Dl. primar – Eu sunt de acord că stați într-o zonă centrală, puteți parca în spate pentru că o să facem locuri de parcare în spatele blocului. Acolo trebuie să lăsăm locuri pentru oamenii care vin la Policlinică. Sunt 10 parcări în fața Policlinicii, 20 maximum.

Dl. Albu O. – Medicii să-și parcheze mașinile în spate, au loc de parcare.

Dl. primar – Sunt de acord, dar nu o să-i poată obliga nimeni dacă parcările sunt goale în față.

Dl. Herepean C. – Referitor la strada Policlinicii, am mai avut odată o intervenție referitoare la faptul că Policlinica are curte interioară unde ar putea intra persoanele cu dizabilități. Am avut caz, când am văzut într-o zi de marți o persoană cu piciorul amputat ce se deplasa de la mașină, pentru că porțile Spitalului erau închise, ulterior s-a pus și telecomandă, deci nu mai intră nimeni. Nu mi se pare corect. Dacă este curte poate să intre o mașină particulară să lase un bolnav grav, iar de acolo să se urce în lift. Din contră, după două săptămâni de la intervenția mea în ședință, referitoare la cazul acesta, s-au pus deja porți cu telecomandă și nu mai este acces deloc.

Dl. Stan E. – Intrarea în Policlinică este prin lateral, prin față nici nu poți să intri.

Dl. Herepean C. – Liftul este în lateral, dar acolo este barieră, este poartă cu telecomandă.

Dl. Coman A. – Aș vrea să subliniez și eu câteva lucruri. Am susținut acest proiect, ulterior m-am gândit puțin și ce ar trebui modificat ar fi cuantumul abonamentului anual, în special zonele limitrofe, cum este și la Adi Belean, sau să fie chiar scoase abonamentele acestea, dar bulevardul trebuie să rămână cu plată și vă motivez de ce. Dacă ieșiți dimineața la ora 5:30 o să vedeți că foarte mulți își lasă mașinile în parcările de pe bulevard, iau microbuzul și pleacă ba la Hirschman, ba la Tg. Mureș la serviciu și acele mașini rămân până la ora 16:00 acolo și ocupă niște locuri. Domnul

Mărginean ne-a spus că mașina este o necesitate, nu este un moft, sunt de acord, dar să vii cu mașina la cafea deja este un moft, nu o necesitate.

Dl. Mărginean D. – Eu am clienți care vin din Chețani. Să vină pe jos domnule Coman?

Dl. Coman A. – Nu.

Dl. Mărginean D. – Îi escortați dumneavoastră?

Dl. Coman A. – Nu îi escortăm noi.

Dl. Mărginean D. – Am clienți care vin din Turda sau din Cluj, domnule Alin Coman.

Dl. Coman A. – În majoritatea timpului restaurantele funcționează la capacitatea maximă după ora 17:00, când parcările sunt gratis.

Dl. Mărginean D. – V-ați gândit prin ce perioadă am trecut noi în ultimii doi ani și jumătate?

Dl. Coman A. – Și eu am trecut prin aceeași perioadă.

Dl. Tripon S. – Eu zic să găsiți soluții pentru mașinile care parchează pe timp îndelungat.

Dl. Coman A. – Cum găsim acele mașini care stau timp îndelungat?

Dl. Mărginean D. – Poliția Locală să își facă treaba. Se poate lua o hotărâre de consiliu pentru persoanele care își lasă mașina mai mult de 8, 10, sau 24 de ore și să fie amendat, pot fi 15 mașini. Se pot lua măsuri împotriva persoanelor care își etalează mașinile la vânzare, se pot lua măsuri împotriva cazurilor izolate, nu să fim noi afectați. La ce este nevoie de atâta tensiune în societatea ludeșeană.

Dl. Otvos Marius – Din câte am înțeles aici, îmi pare rău să vă zic dar nu am înțeles nimic, vă rog să mă faceți și pe mine să înțeleg. Una dintre ele ar fi: ați zis că v-ați consultat cu agenții. Îmi pare rău, vă contraziceți, niciunul dintre noi nu a fost consultat și vreau să-mi explicați pe tema aceasta, cu cine ați tras concluziile de ați spus, că toată lumea aia bateți fierul aici, că ziceți că cu noi. Nu că suntem împotriva acestor decizii, dar nu se vede nimic bun. Și dumneavoastră și noi, cred că vrem bunul mers al orașului, este adevărat sau nu este adevărat? Cred că nici dumneavoastră nu vreți să vă ridicați orașul în cap și noi la rândul nostru vrem să ne meargă bine. Trebuie să urmăriți să ne fie bine la toată lumea. Eu vă zic sincer, ce aș vrea să vă zic? Aici ca să înțelegem, pentru mine în primul rând, domnul primar a zis că a dat cazul de la poșta și de domnul Szaszu și domnul Alin din nou. Păi asta nu este datoria noastră, ca noi să consultăm oamenii, are cine să se ocupe de lucrul acesta. Este adevărat, sau nu este adevărat? Este cine, nu noi să venim să vedem cine lasă mașina, are instituția orașului, are pe cine. Înseamnă că nu se face treaba din punctul dumneavoastră, care sunt în măsură. Este adevărat sau nu este adevărat? Și nu-mi place ca noi să suferim. Motivele de care au amintit și dumnealor, haideți să vă spun unul concret: am vorbit cu mulți clienți de-ai noștri, nu este o părere de a mea în general, domnule Alin îmi pare rău, dar nu pot să fiu de acord cu dumneavoastră, știți de ce? Pentru că nu v-ați consultat cu noi și aia demonstrează că vorbiți niște lucruri care nu sunt adevărate, pentru că dacă veneați și vă consultați cu noi nu ați fi zis în clipa asta ceea ce ați spus acum.

Dl. Stan E. – Vă rog, pe scurt, pentru că punctul de vedere a reieșit din ceea ce ați spus.

Dl. Otvos M. – Tocmai aici este problema, că oamenii vin și ne spun nouă: haideți să vă zicem care este dorința noastră, suferința noastră. Vin oamenii și spun: nu-mi convine să vă dau vouă doi lei pentru 5 minute. Și atunci care este problema, hai să vă spun punctul esențial, ei se iau și se duc și găsesc alte parcări, vă dau un caz domnule primar: Timbușoaie, acolo nu sunt cu plată. Este adevărat? Dacă puneți taxe pe bulevard vă întreb cum va fi la Timbușoaie? Și așa este aglomerat, cum vor fi atunci parcările? Nu o să aglomerăm mult mai tare? Că omul nu o să vină să-ți dea dimitale și mie acei 2 lei, că nu toată lumea are posibilitatea. Iar cu taxa, vă spun altă variantă, mi se pare că nu este destul de organizat, pentru că dumneavoastră spuneți că este prin SMS. Vine țaranul de la Bogata sau de la Așintș care nu are niciun telefon, păi ăla vine de la mine până la Primărie să-și ia tichete și să plătească banii și dăm amenzi. Haideți să fim serioși, trebuie să clarificăm problemele acestea.

Dl. Tripon S. – Eu nu sunt mulțumit de răspunsul domnului primar care a fost așa voalat.

Dl. primar – Domnule Sorin, eu nu votez.

Dl. Tripon S. – Nu, dar mi-aș fi dorit să fi propus să albăstreți prima dată acolo. Era cel mai Ok exemplu pozitiv pentru toată lumea.

Dl. primar – Evident că aveți ceva cu Ro-Dacia, nu cu rezolvarea parcărilor publice.

Dl. Tripon S. – Nu am nimic cu Ro-Dacia, dar eu sunt unul dintre cei afectați. Nu face afirmații care nu-și au locul aici.

Dl. Mărginean S. – Doamnule primar, domnilor consilieri, noi luăm lucrul acesta foarte în serios pentru că ne afectează pe toți. Eu consider că suntem undeva la 20% semnați, înspre 50 de firme până acum. Au fost sărbătorile, mulți au fost plecați în vacanțe, dacă credeți că este nevoie de mai multe societăți, mai mulți administratori, să se prezinte aici, o facem și pe asta, aducem 200.

Dl. primar – Tocmai asta spuneam, să amânăm implementarea pentru 3 luni și în perioada aceasta facem dezbateri, mai discutăm. Eu zic să voteze consilierii una sau mai multe propuneri ce s-au făcut aici.

Dl. Mărginean D. – Haideți să anulăm și după aceea să reluăm discuțiile. Dar să se anuleze astăzi și după aceea se poate veni cu un alt proiect.

Dl. primar – Astăzi am propus să amânăm...

Dl. Mărginean D. – Nu. Să se anuleze acest proiect astăzi.

Dl. primar – Nu se poate. Numai cu dezbateri publice se poate.

Dl. Mărginean D. – Atunci să facem dezbateri publice.

Dl. primar – Tocmai asta am propus.

Dl. Mărginean D. – Dar să nu rămână nicio parcare cu plată, nimic. Unul pentru toți și toți pentru unul.

Dl. primar – Cu ce am propus eu pe strada Crinului, strada Policlinicii și în fața Primăriei nu o să fiți deloc afectați. Nu știu ce vă mai deranjează?

Dl. Mărginean D. – Noi o să adunăm 2000 – 3000 de semnături, fără nici o problemă, în 30 de zile, o să vi le depunem pe masă și o să ajungeți, la fel, la anularea acestui proiect. La ce folosește acum să mai lungim necazul?

Dl. Botezan L. – Doamnule Mărginean, această hotărâre nu se poate anula astăzi pentru că o hotărâre se anulează printr-o altă hotărâre.

Dl. Mărginean D. – Atunci vă rugăm să urmați pașii care trebuie făcuți în vederea anulării proiectului, iar înspre toamnă, împreună, să venim cu alte soluții. Dar acest proiect, mai ales că este moștenirea lui Urcan, trebuie să plece.

Dl. primar – Nu este moștenirea lui Urcan și nu discutăm despre Urcan.

Dl. Mărginean D. – Acest proiect trebuie anulat.

Dl. Stan E. – Nu ne puteți impune nouă, consilierilor, ce să facem.

Dl. Mărginean D. – Nu impunem, dar cum a spus și domnul primar, la bugetul local o mare parte din bani sunt din munca noastră. Nu uitați.

Dl. Stan E. – Am înțeles. Am ascultat punctul dumneavoastră de vedere și o să luăm o decizie în Consiliul local.

Dl. Mărginean D. – Sperăm să fie o decizie favorabilă nouă.

Dl. Tripon S. – O să încercăm până în data de 10 să aducem și semnăturile în cuantumul necesar pentru inițiativa cetățenească pentru HCL-ul care anulează hotărârea dumneavoastră de consiliu local. Atât este nevoie, 5%. 700 de semnături cred că le și avem.

Dl. Mărginean D. – Nu are rost să o mai lungim, că tot acolo o să ajungem, pentru că asta este dorința cetățeanului.

Dl. Stan E. – Doamnule Mărginean, ne-ați spus deja de nu știu câte ori punctul dumneavoastră de vedere, vă rog frumos. Are cuvântul domnul Enyedî.

Dl. Enyedî M. – Trebuie să recunosc, și nu-mi este rușine, că am fost unul dintre inițiatorii acestui proiect, nu acum, de pe vremea lui Urcan. Și tot ceea ce fac îmi asum, nu este nicio problemă. Ideea a fost că am intrat și noi în rândul orașelor civilizate. Se parchează haotic pe bulevard și având în vedere că acest bulevard nici nu se mai poate lărgi, după cum arată acum, numai dacă se strică niște construcții. Și s-ar strica niște construcții de la privat, nu știu dacă v-ar avantaja chestia aceasta. În al doilea rând, nu cred că acel leu vă afectează și cred că ar fi un flux mai mare la dumneavoastră dacă nu ar sta omul o jumătate de zi, că ar veni în perioada aceea 10 care ar consuma cafeaua cu 6 lei sau cât ați

spus. Iar faptul că aveți clienți din alte orașe, care își permit să vină până aici să bea o cafea, nu cred că acel leu îi deranjează.

Dl. Mărginean D. – Să taxăm cetățeanul ludușean pentru cel care vine din Cluj?

Dl. Stan E. – Domnule Mărginean, vă rog frumos respectați persoanele care au luat cuvântul.

Dl. Enyedi M. – Nu. Dar așa cum suntem constrânși de timp, am plătit o oră și să mă descurc cât mai repede ca să nu mai plătesc încă o dată acel 1 euro, sau cât este parcare, în Cluj sau în Tg.Mureș, așa și aici oamenii vor fi obligați să se miște mult mai repede și fluxul de parcări ar fi mult mai mare și la dumneavoastră ca și în altă parte. Ce nu mi-a plăcut este faptul că vreți să impuneți Consiliului local părerea dumneavoastră. Aici sunt niște pași de urmat nu puteți să veniți și să spuneți că acum vreți să se anuleze această hotărâre. Nu se poate așa.

Dl. Mărginean D. – Să se facă în termenii legali, dar să se facă și să nu se mai susțină aici.....A vorbit domnul consilier despre parcare haotică. Parcare haotică trebuie taxată de către Poliția Locală, nu să sufere toți cetățenii din Luduș, Gheja, Roșiori. Sunt 3 – 4 care parchează haotic, să fie taxați de două ori și nu o să mai parcheze niciodată pentru că nu o să câștige atât.

Dl. Cipăian C. – Având în vedere că ați discutat despre Poliția Locală. Există un număr de telefon unde poate fi solicitată Poliția Locală?

Dl. primar – Există un număr care este la dispecerat, la poartă, se răspunde 24 din 24 și se pot anunța orice probleme.

Dl. Coman A. – Bulevardul trebuie să rămână cu taxă, fără doar și poate, pentru că omul nu înțelege considerentul. Dacă cei care pleacă dimineața la ora 6:00 lasă 5 mașini în parcare la Vintage, eu nu mai pot să parchez dacă vreau să merg la cafea. Sau pentru cel care stă la Bingo 3 ore la Țuțu, dacă am probleme la BCR nu mai am unde să parchez.

Dl. Enyedi M. – Pentru că nu gândesc în ansamblu. Eu sunt de acord cu ce a spus domnul primar, să implementăm Regulamentul doar parțial. Sunt convins că așa cum fiecare noutate aduce după sine din partea unora o poziție recalcitrantă, iar alții sunt de acord, așa se va întâmpla și în cazul acesta.

Dl. primar – Eu am fost felicitat de ce s-a întâmplat în fața Primăriei. De când nu se mai poate parca în fața instituției, se poate circula fără jaloane printre mașini, fără claxoane, fără aglomerație. Trebuie făcut ceva în sensul acesta. Faptul că unii nu o să înțeleagă și sunt ferm convins că tot ei, după șase luni, o să zică „domnule, nu am pierdut nimic, dimpotrivă am câștigat”. Și cu ei pot să fiu de acord că sunt speriați efectiv, unii dintre ei, că o să fie afectate afacerile lor, dar eu cred că nu o să se întâmple asta.

Dl. Coman A. – Este vreun local cu parcare fără plată și merge lumea să se înghesuie acolo, sau în ce sens?

Dl. primar – Până acum sunt două propuneri: să amânăm punerea în aplicare și să facem din nou pașii legali de dezbatere publică, ședință și ședință de consiliu local de aprobare sau a doua variantă pe care am propus-o și pe care vă rog să o luați în calcul, este să se aplice parțial în parcare Primăriei, hotel și cele două străzi: Crinului și Policlinicii.

Dl. Cipăian C. – Sunt profesori care fac naveta.

Dl. primar – Dar nu au loc de parcare acolo, noi tocmai asta vrem să facem să poată să își parcheze mașinile. Profesorii vin două ore, dau 4 lei și au plecat. La liceu se poate parca și în curtea interioară.

Dl. Șoptorean I. – Așa este programul meu, să am ore de 12:00 sau de la 13:00 la liceu și de multe ori eu nu am loc de parcare când vin și trebuie să mă grăbesc că sunt la două școli sau chiar la trei, pentru că cei tineri, care își iau carnetul, vin din Arizona ca să vadă colegii că au mașină, o parchează acolo, iar eu nu mai am loc. De multe ori am fost până la fabrica de sticlă. Și la primele ore, dacă nu te grăbești, copiii ocupă locurile de parcare. Trebuie luat și aspectul acesta în considerare, nu se poate ca să își ia carnetul și să vină să-și expună mașina în fața liceului.

Dl. primar – Vis-a-vis de propunerea pe care au făcut-o de a identifica mașinile, să vedem câte ore au stat, dacă au stat de pe o zi pe alta, asta este imposibil de pus în practică, asta este teorie, nu se poate face așa ceva, acestea sunt discuții doar.



Dl. Călugăr I. – În condițiile în care rămâne taxa de parcare ar trebui umblat la abonament.

D-na Petac C. – Trebuie să facem o analiză pe tot ceea ce au propus, dar părerea mea, strict părerea mea este că trebuie să implementăm măcar parțial acest proiect și să vedem, așa cum ați spus, după 45 de zile, cum se poate implementa și care sunt avantajele pentru cetățenii de rând, până la urmă.

Dl. Orban T. – Având în vedere cele două propuneri ale domnului primar și cerințele oamenilor eu cred că ne întorcem exact de unde am plecat, adică la nimic. Nu vom avea o situație care să ne spună adevărul dacă restrângem zona cu parcarile cu plată, vom avea o situație pe zona unde se aplică Regulamentul, dar zona imediat adiacentă va fi foarte aglomerată, nu o să ne dea un rezultat complet. Dacă amânăm, nu văd ce argument în plus am putea să le aducem oamenilor încât să zică: da domnule aveți dreptate. Iar scăderea cuantumului abonamentului ne aduce la același lucru. Noi nu ne dorim asta, scopul principal nu este să aducem bani la buget, prețurile sunt mici pe oră și mari pe abonament, pentru ca lumea să nu-și facă abonament și să ajungem iar exact în aceeași situație, de parcări aglomerate.

D-na Petac C. – Care dintre clienții lor își fac abonament? Aici este întrebarea, că despre asta este vorba. Niciun client al agenților economici nu își va face abonament.

Dl. Orban T. – Pe strada Policlinicii sunt două locuri fierbinți cu cele două blocuri, sunt cumva văduviți de locuri de parcare.

D-na Petac C. – Să găsim o soluție pentru ei.

Dl. Orban T. – Pentru acești cetățeni trebuie să găsim o soluție, dar dacă dăm un pas înapoi nu aflăm nimic. Haideți să mergem în continuare și peste trei luni să facem o situație, un bilanț cu riscul de a ne pune oamenii în cap. Primăria ne pune în față un proiect de hotărâre iar oamenii vin și spun exact invers. Noi ce să credem? Noi trebuie să judecăm cum este mai bine. Dacă am ști toți răspunsul ar fi bine, dar nu îl știm, haideți să vedem.

Dl. Botezan L. – Dacă ei vin cu acel număr de semnături, atunci obligă anularea hotărârii de consiliu local? Trebuie plecat de aici, ca să se știe.

D-na secretar – Pot iniția un proiect de hotărâre în sensul anulării unei hotărâri de consiliu, dacă au 5% din numărul cetățenilor cu drept de vot din oraș, pot să se prezinte în consiliu cu acel proiect care trebuie și votat de către consilieri. Acele semnături le dau voie să inițieze un proiect și să vină în fața consiliului cu el.

Dl. Totu D. – Dar hotărârea este a consiliului.

Dl. Coman A. – La Tg. Mureș au fost doi ani scandal pentru parcări și au rămas.

Dl. Orban T. – Ideea este să facem o analiză și să ne asumăm, sau nu, această hotărâre.

Dl. Enyedi M. – Ideea este bună. Eu zic că după două – trei luni se poate face o expertiză să vedem ce și cum s-au întâmplat lucrurile și atunci putem decide dacă rămâne bătută în cuie sau trebuie să mai facem modificări la Regulament.

Dl. Puia G. – Eu aș opta pentru soluția prezentată de domnul primar, pentru că este o soluție care cât de cât dezamorsează situația de fapt. Suntem reprezentatii oamenilor și trebuie să-i facem și oamenii aceștia care nu au înțeles, deși după cum am văzut acum, sunt rău intenționați și sunt porniți pe o pantă greșită pentru că nemulțumirea oamenilor nu este atât de mare precum este pornită de la 2 – 3 oameni, care au mers și prin Gheja, și prin Luduș și peste tot. Eu aș opta pentru soluția aceasta, aș opta pentru o întâlnire în Casa de Cultură unde să-i lași pe oameni să-și spună părerea pe urmă să luăm o decizie. Amânăm aplicarea hotărârii pe o perioadă de 30 de zile lucrătoare, după care facem o ședință publică îi ascultăm pe toți oamenii prezenți. Degeaba s-au supărat, dar dacă până acum nu a venit nimeni, vin acum pe o pornire de moment a domnului Tripon, care i-a pornit pe toți. Eu nu am nimic cu cei care au venit aici, dar trebuie să-i ascultăm și pe cei mulți și noi ducem orașul acesta înainte spre civilizație, nu înapoi.

Dl. Coman A. – Dacă lăsăm parțial parcarile, să nu riscăm să apară nemulțumire la cei la care se aplică Regulamentul.

Dl. Banea A. – Totuși am o întrebare. În data de 5 noiembrie 2021 proiectul a fost postat pe site-ul Primăriei. Au trecut mai mult de 60 de zile până la adoptare, au fost aduse propuneri?

D-na secretar – Nu au fost.

Dl. Banea A. – Din 25 ianuarie 2022 până la momentul aplicării au mai trecut încă 60 de zile când au început să traseze. Doar în momentul când au început să traseze liniile atunci au aflat? Eu totuși am o dilemă și vreau să vă întreb pe cei care aveți mai multă expertiză și cunoașteți mult mai bine, vorbesc la general. Trăim într-o societate democratică?

Dl. Enyedi M. – După cum s-a comportat domnul acesta, nu prea.

Dl. Banea A. – Eu din ce am învățat, știu că democrația se plătește.

Dl. Coman A. – Întotdeauna.

Dl. Banea A. – Și se plătește pe bani grei. Vrei să fii în primul rând, pui banul. Vrei să fii în rândul doi sau în rândul trei, pui în funcție de cât ai.

Dl. Ciucă C. – Din punctul meu de vedere, dacă facem anulare parțială vor spune ceilalți, la care se aplică Regulamentul, că pentru cei care au venit și au strigat s-a anulat și atunci vor veni și ei să strige. Din punctul meu de vedere, sau mergem cu hotărârea așa cum am votat-o pe o perioadă de pe care o stabilim, sau o amânăm în totalitate pentru 30 de zile lucrătoare.

D-na secretar – Nu neapărat. În momentul în care venim cu un proiect de hotărâre pentru modificarea Regulamentului, când am afișat acel proiect de hotărâre trebuie să treacă 30 de zile lucrătoare, cât stă în dezbateri, în această perioadă toți cei interesați pot să vină cu propuneri. Se poate organiza atunci dezbateri publică să-și spună punctul de vedere care nu este obligatoriu pentru consiliul local. Aceasta este procedura.

Dl. primar – Înainte de a vota, vreau să vă gândiți că în mai puțin de două luni nu vom putea reimplementa această taxă și mă refer la zonele din fața Primăriei ce înseamnă, la școală ce înseamnă și ce înseamnă la Policlinică, în special.

Dl. Enyedi M. – Nu am înțeles. Nu se poate din punct de vedere tehnic?

Dl. primar – Nu. Aproximativ 45 de zile calendaristice trebuie să stea la transparență orice modificare.

Dl. Enyedi M. – Dar noi nu vrem să modificăm acum.

Dl. Orban T. – D-na secretar, noi ce votăm fără un proiect de hotărâre?

D-na secretar – Votați, de exemplu, această petiție, sau cu ce sunteți de acord, sau cu ce propuneți să vină executivul în fața dumneavoastră pentru a vota. Și în funcție de ce votați dumneavoastră executivul va veni cu un nou proiect elaborat cu modificări la regulamentul care se va supune la vot. Vă rog să supuneți la vot propunerile făcute.

1. Se supune la vot propunerea celor care au depus petiția și a domnului Cipăian, de **anulare în totalitate HCL nr. 10 din 25.01.2022**. Cine este de acord cu anularea ei?

- Din 14 voturi exprimate: 1 vot pentru, 1 vot abținere, 12 voturi împotriva;

2. Se supune la vot propunerea domnului primar de punere în **aplicare parțială a HCL** pentru zonele: în fața Primăriei, în fața hotelului și străzile Policlinicii și Crinului.

- Din 14 voturi exprimate: 3 voturi pentru și 11 voturi împotriva;

3. Se supune la vot propunerea de **amânare totală a HCL** pentru două luni.

- Din 14 voturi exprimate: 3 voturi pentru și 11 împotriva.

4. Se supune la vot propunerea de **aplicarea în totalitate a HCL nr. 10 din 25.01.2022 cu data de 1 mai 2022**, exact cum a fost în proiect.

- Din 13 voturi exprimate: 6 voturi pentru și 7 voturi împotriva.

D-na secretar – În urma votului exprimat se va aplica în totalitate HCL nr. 10 din 25.01.2022 cu data de 1 mai 2022 și între timp se poate lucra la modificarea regulamentul printr-un alt proiect de hotărâre.

Dl. primar – Se poate face o reanaliză și modificăm Regulamentul în funcție de constatările făcute pe parcursul a două luni de zile.

Dl. Stan E. – Se va implementa hotărârea Consiliului local, iar după două luni de zile, cum a spus domnul primar, se va face un studiu, iar dacă este cazul, revenim cu modificări.

Dl. primar – Este o perioadă de probă, iar după două luni se face o analiză și se propun modificările care se impun.

**Pct.1.** Aprobarea procesului verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 29 martie 2022.

Se supune la vot procesul verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 29 martie 2022 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

**Pct.2.** Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul Consiliului Local al orașului Luduș, pentru anul 2022;

Raport de specialitate: prezintă d-na Veres;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot.Soc.”;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

- |                          |                             |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru   | 10. Orban K.T. – pentru     |
| 2. Călugăr I. – pentru   | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Petac C. – pentru       |
| 4. Ciucă C.C. – pentru   | 13. Puia G.V. – pentru      |
| 5. Coman A.D. – pentru   | 14. Stan E.A. – pentru      |
| 6. Enyedî M. – pentru    | 15. Szekely Z.L. – -----    |
| 7. Hățăgan O.S – -----   | 16. Șofron A. – pentru      |
| 8. Herepean C. – pentru  | 17. Șopterean I. – pentru   |
| 9. Kis I. – -----        |                             |

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 55**

**Pct.3.** Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare a activităților de pescuit recreativ/sportiv pe Brațul Mort al râului Mureș;

Raport de specialitate: prezintă dl. Luca C.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

- |                          |                             |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru   | 10. Orban K.T. – pentru     |
| 2. Călugăr I. – pentru   | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Petac C. – pentru       |
| 4. Ciucă C.C. – pentru   | 13. Puia G.V. – pentru      |
| 5. Coman A.D. – pentru   | 14. Stan E.A. – pentru      |
| 6. Enyedî M. – pentru    | 15. Szekely Z.L. – -----    |
| 7. Hățăgan O.S – -----   | 16. Șofron A. – pentru      |
| 8. Herepean C. – pentru  | 17. Șopterean I. – pentru   |
| 9. Kis I. – -----        |                             |

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 56**

**Pct.4.** Proiect de hotărâre privind indexarea impozitelor și taxelor locale și a altor taxe asimilate acestora, precum și a limitelor amenzilor pentru anul 2023;

Raport de specialitate: prezintă dl. Bordan D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Aviz: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

- |                          |                             |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru   | 10. Orban K.T. – pentru     |
| 2. Călugăr I. – pentru   | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Petac C. – pentru       |
| 4. Ciucă C.C. – pentru   | 13. Puia G.V. – pentru      |
| 5. Coman A.D. – pentru   | 14. Stan E.A. – pentru      |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 15. Szekely Z.L. – -----    |
| 7. Hățăgan O.S – -----   | 16. Șofron A. – pentru      |
| 8. Herepean C. – pentru  | 17. Șopterean I. – pentru   |
| 9. Kis I. – -----        |                             |

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 57**

**Pct.5.** Proiect de hotărâre privind înscrierea imobilului „Cămin cultural” în evidențele de publicitate imobiliară, în proprietatea Orașului Luduș – domeniul public;

Raport de specialitate: prezintă dl. Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

- |                          |                             |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru   | 10. Orban K.T. – pentru     |
| 2. Călugăr I. – pentru   | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Petac C. – pentru       |
| 4. Ciucă C.C. – pentru   | 13. Puia G.V. – pentru      |
| 5. Coman A.D. – pentru   | 14. Stan E.A. – pentru      |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 15. Szekely Z.L. – -----    |
| 7. Hățăgan O.S – -----   | 16. Șofron A. – pentru      |
| 8. Herepean C. – pentru  | 17. Șopterean I. – pentru   |
| 9. Kis I. – -----        |                             |

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 58**

**Pct.6.** Proiect de hotărâre privind înscrierea imobilului „Școala generală Avrămești” în evidențele de publicitate imobiliară, în proprietatea Orașului Luduș – domeniul public;

Raport de specialitate: prezintă dl. Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

- |                          |                             |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru   | 10. Orban K.T. – pentru     |
| 2. Călugăr I. – pentru   | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Petac C. – pentru       |
| 4. Ciucă C.C. – pentru   | 13. Puia G.V. – pentru      |
| 5. Coman A.D. – pentru   | 14. Stan E.A. – pentru      |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 15. Szekely Z.L. – -----    |
| 7. Hățăgan O.S – -----   | 16. Șofron A. – pentru      |
| 8. Herepean C. – pentru  | 17. Șopterean I. – pentru   |
| 9. Kis I. – -----        |                             |

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 59**

**Pct.7.** Proiect de hotărâre privind înscrierea imobilului „Școala generală cartier Roșiori” în evidențele de publicitate imobiliară, în proprietatea Orașului Luduș – domeniul public;

Raport de specialitate: prezintă dl. Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

- |                          |                             |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru   | 10. Orban K.T. – pentru     |
| 2. Călugăr I. – pentru   | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Petac C. – pentru       |
| 4. Ciucă C.C. – pentru   | 13. Puia G.V. – pentru      |
| 5. Coman A.D. – pentru   | 14. Stan E.A. – pentru      |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 15. Szekely Z.L. – -----    |
| 7. Hățăgan O.S – -----   | 16. Șofron A. – pentru      |
| 8. Herepean C. – pentru  | 17. Șopterean I. – pentru   |
| 9. Kis I. – -----        |                             |

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 60**

**Pct.8.** Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr. 209 din 21.05.2014, încheiat între autoritatea locală și d-na Văcar Alexandra;

Raport de specialitate: prezintă dl. Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot secret.

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 61**

**Pct.9.** Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de concesiune nr. 2 din 10.05.2002, încheiat între autoritatea locală și dl. Băiețan Vasile-Daniel și d-na Băiețan Alina-Mariana;

Raport de specialitate: prezintă dl. Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „ U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot secret.

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 62**

**Pct.10.** Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de concesiune nr. 182 din 23.04.2012, încheiat între autoritatea locală și S.C. Farmacia Panax S.R.L.;

Raport de specialitate: prezintă dl. Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „ U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – -----

2. Călugăr I. – pentru

3. Cîpăian D.C. – pentru

4. Ciucă C.C. – pentru

5. Coman A.D. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Hățăgan O.S – -----

8. Herepean C. – pentru

9. Kis I. – -----

10. Orban K.T. – pentru

11. Orosfoian I.M. – pentru

12. Petac C. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Stan E.A. – pentru

15. Szekely Z.L. – -----

16. Șofron A. – pentru

17. Șopterean I. – pentru

Din 13 voturi exprimate, 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 63**

**Pct.11.** Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de concesiune nr. 3 din 10.05.2002, încheiat între autoritatea locală și dl. Herczeg Francisc-Vasile și d-na Herczeg Gerlinda-Ildikó;

Raport de specialitate: prezintă dl. Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „ U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot secret.

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 64**

**Pct.12.** Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de concesiune nr. 1 din 10.05.2002, încheiat între autoritatea locală și dl. Stoica Pompei-Aurel;

Raport de specialitate: prezintă dl. Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „ U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil

Se trece la vot secret.

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 65**

**Pct.13.** Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită către Federația Română de Tenis a imobilului-teren înscris în C.F. 59657 Luduș, nr. cad. 59657;

Raport de specialitate: prezintă dl. Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot.Soc.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Călugăr I. – pentru

3. Cipăian D.C. – pentru

4. Ciucă C.C. – pentru

5. Coman A.D. – pentru

6. Enyedî M. – pentru

7. Hățăgan O.S – -----

8. Herepean C. – pentru

9. Kis I. – -----

10. Orban K.T. – pentru

11. Orosfoian I.M. – pentru

12. Petac C. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Stan E.A. – pentru

15. Szekely Z.L. – -----

16. Șofron A. – pentru

17. Șopterean I. – pentru

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 66**

**Pct.14.** Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local;

Raport de specialitate: prezintă d-na Suciuc M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Aviz: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Călugăr I. – pentru

3. Cipăian D.C. – pentru

4. Ciucă C.C. – pentru

5. Coman A.D. – pentru

6. Enyedî M. – pentru

7. Hățăgan O.S – -----

8. Herepean C. – pentru

9. Kis I. – -----

10. Orban K.T. – pentru

11. Orosfoian I.M. – pentru

12. Petac C. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Stan E.A. – pentru

15. Szekely Z.L. – -----

16. Șofron A. – pentru

17. Șopterean I. – pentru

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 67**

**Pct.15.** Proiect de hotărâre privind aprobarea protocolului de colaborare între UAT Luduș și Asociația „Chemarea Străbunilor” și a protocolului de colaborare între UAT Luduș și Editura „Creator” SRL Brașov, în vederea organizării manifestării „Zilele Orașului Luduș”, ediția 2022;

Raport de specialitate: prezintă dl. Totu D;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot.Soc.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

- |                          |                             |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru   | 10. Orban K.T. – pentru     |
| 2. Călugăr I. – pentru   | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Petac C. – pentru       |
| 4. Ciucă C.C. – pentru   | 13. Puia G.V. – pentru      |
| 5. Coman A.D. – pentru   | 14. Stan E.A. – pentru      |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 15. Szekely Z.L. – -----    |
| 7. Hățăgan O.S – -----   | 16. Șofron A. – pentru      |
| 8. Herepean C. – pentru  | 17. Șopterean I. – pentru   |
| 9. Kis I. – -----        |                             |

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 68**

**Pct.16.** Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării organigramei Spitalului Orășenesc „Dr. Valer Russu” Luduș;

Raport de specialitate: prezintă dl. Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot.Soc.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

- |                          |                             |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru   | 10. Orban K.T. – pentru     |
| 2. Călugăr I. – pentru   | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Petac C. – pentru       |
| 4. Ciucă C.C. – pentru   | 13. Puia G.V. – pentru      |
| 5. Coman A.D. – pentru   | 14. Stan E.A. – pentru      |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 15. Szekely Z.L. – -----    |
| 7. Hățăgan O.S – -----   | 16. Șofron A. – pentru      |
| 8. Herepean C. – pentru  | 17. Șopterean I. – pentru   |
| 9. Kis I. – -----        |                             |

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 69**

**Pct17.** Diverse.

- Referatul nr. 24648 din 19.04.2022 întocmit de Comp. „Cadastru și Agricultură”.

Prezintă: d-na secretar

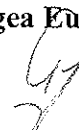


Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Cons. loc. Stan Emil – Alecu**



**Secretar general al U.A.T.,  
Jr. Giurgea Eugenia**



**TM/TM**